



Argumentation, ansvar og debat

Almen Medicinsk Ph.d.-forum 2018 - et årligt træf for almenmedicinske forskerspirer

Søndergaard, Elisabeth

Published in:
Practicus

Publication date:
2018

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Document license:
[Ikke-specificeret](#)

Citation for published version (APA):
Søndergaard, E. (2018). Argumentation, ansvar og debat: Almen Medicinsk Ph.d.-forum 2018 - et årligt træf for almenmedicinske forskerspirer . *Practicus*, 41(243), 20-21. <https://www.epaper.dk/jtoas/practicus/243/>



Af: Elisabeth Søndergaard, antropolog og ph.d.-studerende, Afdelingen for Almen Medicin og Forskningsenheden for Almen Praksis, Københavns Universitet, elisab@sund.ku.dk

Argumentation, ansvar og debat

Almenmedicinsk Ph.d.-forum 2018
– et årligt træf for almenmedicinske forskerspirer

Én gang årligt mødes ph.d.- og forskningsårs-studerende fra miljøerne ved de fire forskningsenheder for almen praksis i henholdsvis København inkl. Sjælland, Odense, Aarhus og Aalborg. Arrangementet kaldes Ph.d.-forum, og det foregår i år i Roskilde over to dage i september. Deltagerne repræsenterede de tværdisciplinære miljøer ved de forskellige forskningsenheder, og således deltog blandt andet læger, antropologer, fysioterapeuter, psykologer og folkesundhedsvidenskabere.

Ph.d.-forum er en interessegruppe under DSAM, der har til formål at muliggøre netværksdannelse, samarbejde

samt erfarings- og idéudveksling blandt ph.d.-studerende og andre forskningsspirer inden for almen medicin, som endnu ikke har opnået en ph.d.-grad.

To intensive dage med argumentation, ansvar og debat

Temaerne for årets møde var 'Argumentation i teori og praksis' ved retoriker Signe Hegelund og 'Forskningsetik' ved bioetiker Mickey Gjerris. Det viste sig at være en god cocktail, som satte rammerne for nogle heftige dage med træning i både diskussion og refleksion over aktuelle sundhedsdebatter, og ikke mindst hvordan man som forsker vover pelsen og deltager i dem.

Øget bevidsthed om argumentets udspring

På årsmødets første dag havde vi fornøjelsen af Signe Hegelund, som blandt andet arbejder som underviser, vejleder og kursusudvikler. Hun holdt en interessant workshop



Årets Ph.d.-forum i Roskilde bød på to karismatiske oplægsholdere, en rundvisning på Vikingeskibsmuseet og mulighed for en gå-/løbetur langs den smukke havn i Roskilde. Alle forskningsenheder var repræsenteret, og nye såvel som garvede ph.d.-studerende var mødt op til netværk og udveksling af humoristiske, personlige oplevelser ved middagsbordet.

Negar Pourbordbari, formand for Ph.d.-forum, læge, ph.d.-studerende, Forskningsenheden for Almen Praksis, Aalborg

om argumentation i teori og praksis. For at fremme relevansen tog workshoppen udgangspunkt i cases, som vi deltagere havde forberedt hjemmefra, og som handlede om aktuelle debatter såsom vaccinationer, opioider og cannabis i almen praksis. Hver case bestod af en beskrivelse af debattens omdrejningspunkt og en skitsering af en persona, inklusive dennes argumenter, som vi som fagprofessionelle gerne ville øve os i at argumentere mod. Inden deltagerne i grupper gennemspillede de forskellige cases og deres modsatrettede positioner, indførte Hegelund os i argumentationens forskellige niveauer og ståsteder. Hun understregede gentagne gange, hvor vigtigt det er, at man er bevidst om både eget og modtagers udgangspunkt, hvis man vil lykkes med sin argumentation. Hvorfra udspringer argumenterne? Appellerer de til fornuften eller følelserne? Kan man overhovedet få hul igennem ved at smide evidensbaserede forskningsresultater på bordet, hvis den, der sidder over for dig, er en følelsepåvirket mor, som helt grundlæggende frygter for sin datters helbred? Men hvor efterlader det os? Kan vi så ikke argumentere over for lægpersoner uden at gå på kompromis med vores faglighed? Ifølge Hegelund er svaret et klart ”jo”, men ud over fokus på argumenternes udspring kræver det øvelse og opmærksomhed på, hvor i opbygningen af det gode argument man er: påstand, belæg eller hjemmel?

Når jobbet forpligter

På årsmødets anden dag havde vi fokus på etik. Dagens oplægsholder var Mickey Gjerris, der er ph.d. i bioetik og arbejder som lektor, foredragsholder og forfatter. Gjerris startede dagen med et oplæg om, hvad etik er for en størrelse, og om forskerens etiske ansvar. Her talte han blandt andet om, at man i rollen som forsker må acceptere, at magt og ansvar er grundvilkår, og at de to ting går hånd i hånd. Som forsker guides man på vej af det danske kodeks for integritet i forskning, som har tre grundpiller: ærlighed, gennemsigtighed og ansvarlighed. Kodekset udgår fra Uddannelses- og Forskningsministeriet og skal

give forskningssamfundet en ramme for at fremme fælles principper og standarder. Det lyder jo alt sammen meget godt, men det er desværre ikke altid lige så enkelt at efterleve i praksis. Som eksempel på én type problematik greb vi fat om emnet ’videnskabelig usikkerhed’. Som ærlig, gennemsigtig og ansvarlig forsker bør man være åben om den videnskabelige usikkerhed, som er nærværende i alle forskningsprojekter, men hvordan rapporterer man usikkerheden i f.eks. publikationer? Hvad hvis ens ærlighed står i vejen for publikationen, eller hvis informationen ender med at blive misbrugt? Hvordan kommunikerer man usikkerheden til offentligheden, når det, der efterspørges, ofte er enkle og letforståelige budskaber? Gjerris kom ikke med bud på nogle lette løsninger, men med en opfordring til at dele udfordringer og tvivlsspørgsmål med hinanden.

Således sluttede vi Ph.d.-forums faglige program af med at lytte til en række eksempler fra vores egne forskningsprojekter, hvor etiske spørgsmål havde været på højkant og i nogle tilfælde fortsat var uafklarede. Hvis ikke workshoppen allerede havde gjort budskabet soleklart, så stod det efter eksemplerne fra virkeligheden bøjet i neon – etiske spørgsmål kan i den grad være udfordrende og komplekse.

Tid til vigtigt socialt samvær

Selvom de faglige indspark er grundlæggende for gruppens tilbagevendende møder, så er det i lige så høj grad givende at have tid til at tale sammen på kryds og tværs. Det handler dels om at møde kolleger fra de andre forskningsenheder, som interesserer sig for samme emne eller metode som en selv, dels om at sparre med ligesindede, som kan relatere sig til de udfordringer, der næsten pr. automatik er en del af et forskningsprojekt – her desuden med fælles udgangspunkt i almen praksis.

Afslutningsvis skal lyde en stor tak til årets bidragsydere: Yngre Læger, Primær Sundhed i Region Sjælland og forskningsenhederne for almen praksis. //